BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

05-08-2021

Број: ЈН2-02-07-1-1974-10/21
Бања Лука, 05.08.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, СпектроЛаб д.о.о. Бања Лука, бр.- од 15.07.2021.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 500-5088-3/21 од 07.07.2021.године, уговорног органа, ЈЗУ Институт за јавно здравство Републике Српске , у поступку јавне набавке, „РТ ПЦР теста на САРС-КОВ-2 “, на основу члана 103. став (1.) и члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 05.08.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, СпектроЛаб д.о.о. Бања Лука бр.-од 15.07.2021.године, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, ЈЗУ Институт за јавно здравство Републике Српске, број. 500-5088-3/21 од 07.07.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Тендерска документација, бр. 500-1201-4/21 од 18.02.2021.године уговорног органа, ЈЗУ Институт за јавно здравство Републике Српске, у цијелости, као и све радње проистекле из њега, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈЗУ Институт за јавно здравство Републике Српске (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 390-1-1-115-3-30/21 од 18.02.2021.г.у отвореном оступку јавних набавки „РТ ПЦР теста на

САРС-КОВ-2“, према тендерској документацији, бр. 500-1201-4/21 од 18.02.2021.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, уговорни орган доноси оспорену одлуку, на коју жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Жалбом на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 500-5088- 3/21 од 07.07.2021. године, запримљеног путем поште дана 09.07.2021., која се односи на Тендерску документацију 500-1201-4/21 која је објављена на Порталу јавних набавки под бројем 390-1-1-115-3-30/21 дана 18.02.2021., на основу Одлуке о покретању поступка набавке број 500-12014-2/21 од 17.02.2021. године, а документација је преузета с Портала јавних набавки 19.02.2021. године.

Одлуком број 500-2849-3/21 од 17.05.2021. године, Уговорни орган је прогласио нас за најповољнијег и јединог понуђача који је испунио формално-правне услове, након анализе свих достављених узорака без права присуства свих заинтересованих понуђача. Узорци су достављени 19.04.2021. године, на основу Захтјева о достављању узорака од стране Уговорног органа, што је исти констатовао у свом Записнику о процијени понуда број 500-2849-2/21 од 17.05.2021. године. Затим је запримљена Одлука о усвајању Жалбе на одлуку о избору најповољнијег понуђача понуђача „ЦЕЕ-МЕД" д.о.о. Сарајево под бројем 500-5088-1/21 од 15.06.2021. године којом се поништава претходна Одлука, а гдје је наведено да је Жалба запримљена 10.06.2021. године. Из ове Одлуке није видљиво да ли је Жалба наведеног понуђача благовремено достављена, обзиром да је од Одлуке (17.05.) до запримања Жалбе (10.06.) прошло 23 дана, а Уговорни орган у образложењу своје одлуке наводи да је благовремена, у што нисмо имали увид, односно Уговорни орган није навео тај податак. Увид у садржај ове Жалбе нисмо имали. Након тога, Уговорни орган доноси нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 500-5088-3/21 од 07.07.2021. године, запримљене 09.07.2021. године, заједно са новим Записником о поновној процијени понуда број 500-5088-2/21 од 07.07.2021. године, гдје је наведено да су анализирали узорак само једног понуђача и то у његовом присуству, што није био случај код првог анализирања узорака, те да одједном производ који нудимо више није на листи, уз навођење лажне листе, која се не помиње ни у Тендерској документацији, нити у првој Одлуци.

Увид у понуду „ЦЕЕ-МЕД" д.о.о. Сарајево је обављен дана 13.07.2021., али не у све елементе понуде, нити у Жалбу, коју је овај понуђач доставио, нити у узорке који су два пута анализирани. Зашто је два пута анализиран и да ли је оба пута анализиран исти или различити узорци, остаје непознато.

Разлог наше Жалбе је грубо кршење Закона и процедура јавних набавки од стране Уговорног органа и манипулација горе наведеног понуђача на сам Уговорни орган, а све то на више начина, те је сам Уговорни орган, како би одржао легимитет, требао сам да поништи ову јавну набавку и исту распише поново, са досљедно прописаним условима и пропозицијама (начин, мјесто, вријеме и метода анализе узорака, јасно дефинисане листе регистрованих производа итд.)

Прво, у првој процедури тестирања узорака, Уговорни орган је пропустио обавијестити све заинтересоване понуђаче да присуствују анализирању узорака, те на тај начин довео у сумњу вјеродостојност извршеног тестирања, те на тај начин грубо прекршио чланове 3. (1) и 53.(1) и (5) Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН), обзиром да Уговорни орган у Тендерској документацији није навео ко, када, како и којом методом ће се извршити тестирање узорака, нити накнадно обавијестио заинтересоване понуђаче о времену и мјесту анализе истих. Ми као заинтересовани понуђач нисмо били у могућности присуствовати тој анализи, те доводимо у сумњу легалност овог поступка, обзиром да је неко од непознатих руковаоца узорцима могао манипулисати истима. Уговорни орган је био дужан да обезбиједи равноправност свим понуђачима при отварању понуда. Отварање достављених узорака је такође отварање понуда, обзиром да су и узорци саставни дио понуде, који се оцијењује и обзиром да је Тендерском документацијом предвиђено да оцјена узорака утиче на коначну оцјену понуде, како је предвиђено тачком 5.8 подтачка 2. Брзина тестирања.

У Записнику о поновној процијени понуде је наведено да су анализирали само узорак који је доставио „ЦЕЕ-МЕД" д.о.о. Сарајево и то у његовом присуству, иако је узорак истог понуђача већ анализиран у првој процијени, те исти наведен у првобитном Записнику о процијени понуда. Не знамо из којег разлога се приступило поновној анализи, те зашто је други пут одржано у присуству само тог понуђача и зашто је овај пут представник могао бити присутан? Зашто то није урађено први пут по истој процедури?

Друго, разлог поништења првобитне Одлуке о избору најповољнијег понуђача је протузаконита, односно базирана је на нетачним информацијама и предочавањем нетачних и ирелевантних докумената, као и друга Одлука о избору најповољнијег понуђача, гдје је Уговорни орган фалсификовао ријечи из Тендерске документације, а то ћемо образложити и доказати у наставку:

Žalba ponuđača „CEE-MED" d.o.o. Sarajevo se svodi na njihovo obrazloženje da se proizvod WantaiSARS CoV-2 RT PCR Kit, proizvođača Beijing Wantai Biological Pharmacy Enterprise Co. Ltd. Nalazi na listi preporučenih testova od strane WHO. Kako je originalno navedeno u Tenderskoj dokumentaciji, tačka 3.3, treći pasus, traženo je da roba mora biti na LISTI PREPORUČENIH RT PCR TESTOVA. Obzirom da takva list ne postoji, navedeni ponuđač je u svojoj ponudi na strani 67. dostavio Emergency list WHO (listu WHO testova koji se mogu koristit u hitnim slučajevima, odnosno u državama koje nemaju regulatorne zdravstvene agencije, odnosno zakon koji reguliše ovu materiju, odnosno u državama gdje nema registrovanih testova), koja ni na koji način nije LISTA PREPORUČENIH TESTOVA, već LISTA POSTUPKA REGISTRACIJE ZA HITNU PRIMJENU PROIZVODA KOJI NISU ODOBRENI OD STRANE DRŽAVNIH REGULATORNIH AGENCIJA (u prilogu dostavljena izvorna verzija ovog dokumenta na engleskom, kao i prevod od strane sudskog tumača). Obzirom da se u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ALIMS) nalazi veliki broj SARS CoV-2 RT-PCR testova, ova lista je beskorisna i neprimjenjiva, te se postavlja nekoliko pitanja: Zašto je Ugovorni organ prvi put utvrdio da je naš proizvod na listi, a zatim da nije i ko i zašto je uticao na Ugovorni organ da promijeni odluku? Zašto se pomen EMERGENCY USE LIST pojavljuje tek nakon Žalbe gore pomenutog ponuđača? Zašto Ugovorni organ na prvu analizu nije

pozvao zainteresovane ponuđače? Zašto Ugovorni organ prije analiziranja nije propisao metodologiju analiziranja? Zašto Ugovorni organ na ponovljeno testiranje nije pozvao sve ponuđače i nije tražio uzorke svih proizvoda kao pri prvobitnoj analizi uzoraka? Zašto je Ugovorni organ na Zapisniku o ponovljenoj procijeni ponuda niotkud EMERGENCY USE LIST naveo, kao da je tražena u originalnoj Tenderskoj dokumentaciji, a ista nije? Svjetska Zdravstvena Organizacija (WHO) nema listu preporučenih testova, niti takva postoji, niti je WHO nadležna za sastavljanje iste. Partnerska asocijacija WHO, a koja se zove FIND, je nadležna za sastavljanje

Партнерска асоцијација WXO, а која се зове ФИНД, је надлежна за састављање листи дијагностичких тестова, те претпостављамо да је Уговорни орган приликом прве процијене понуда се водио овом листом, а не Листом тестова у случају хитности. Наши понуђени тестови се налазе на овој листи, која је једина валидна и која садржи све свјетске произвођаче ових тестова, који су валидирани при овој међународној организацији (хттпс://www.финддх.орг/цовид-19/пипелине/) На овој web адреси се налази списак преко 1000 различитих производа, те се може видјети да је иста партнер за дијагностику са WXO, али и другим највећим регулаторним здравственим агенцијама широм свијета (хттпс://www.финддх.орг/партнерс-донорс/). Уговорни орган у Тендерској документацији није прецизирао коју листу тражи, Емергенцу или ФИНД, већ само да роба мора бити на листи ПРЕПОРУЧЕНИХ РТ-ПЦР тестова Свјетске Здравствене Организације (WXO), а не на листи WXO ЕМЕРГЕНЦУ УСЕ ЛИСТИНГ, како Уговорни орган „фризира" у Записнику о поновној процијени понуда на другој страни. Ко иоле зна енглески језик, може сам закључити на шта се ова листа односи.

Трећа ствар на коју би се осврнули је благовременост достављања Жалбе горе наведеног понуђача, обзиром на енорман временски размак између доношења првобитне Одлуке и тренутка запримања Жалбе. У списе запримања Жалбе нисмо имали увид, те имамо оправдану сумњу да је иста извршена у законском року. Такође, нисмо имали увид у достављене узорке горе наведеног понуђача, као ни у резултате анализе, а при том нисмо позвани да присуствујемо нити првој, нити другој оцијени узорака. Стога сматрамо даје Уговорни орган врло нетранспарентно спровео овај процес јавне набавке.

Четврто, Уговорни орган у тачки 5.2.2 „Понуда треба садржавати најмање", нигдје не наводи да је неопходно доставити горе наведену листу, те самим тим није ни било обавезно доставити исту. Дакле, то НЕ МОЖЕ бити елиминациони услов у складу са чланом 68. (1), али исти овај члан ЗЈН не примјењује на лажно представљену листу, горе поменутог понуђача, којом је манипулисао Уговорним органом, односно који је лажно представио документе, које није требао нити доставити.

Обзиром да је Уговорни орган у Тендерској документацији пропустио дефинисати о којој се листи ради, те само навео назив листе која не постоји, као и непоштовање равноправности и чланова закона при руковању узорцима, као и неприлагање свих елемената понуде на увид, створивши хаос у овој јавној набавци, сматрамо да би се на ову набавку морао примјенити члан 103. став (1) параф а), те ову набавку ПОНИШТИТИ, или евентуално промијени друга одлука и да се све понуде третирају подједнако, а не преферирати понуђаче по неважећим или непостојећим листама, односно да једина важећа

листа буде листа АЛИМС, обзиром да је та листа једина важећа на територији Босне и Херцеговине.

Чланови ЗЈН који се односе на ову Жалбу су сљедећи:

Члан 3.

(Општи принципи)

(1) Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.

Члан 53.

(Неопходне информације)

(1) Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи (5) Приликом припреме тендерске документације, уговорни орган дужан је поштовати принципе једнаког третмана и недискриминације кандидата/понуђача. Уговорни орган не смије користити савјете било којег лица које може имати било какав директни или индиректни интерес за исход поступка додјеле уговора, ако је вјероватно да то може утицати на стварну конкуренцију за предметни уговор.

Члан 68.

(Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде)

(1) Уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњавања услова из чл. 45. до 51. овог закона;

Члан 103.

(Битне повреде закона)

(1) У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима УРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то;

а) неусклађеност тендерске документације с овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора;

Као доказе наших тврдњи наводимо сљедеће :

Тендерска документација 500-1201-4/21

Записник о процијени понуда 500-2849-2/21

Одлука о избору најповољнијег понуђача 500-2849-3/21

Одлука 500-5088-1/21

Записник о поновној процијени понуда 500-5088-2/21

Записник са увида у документацију 503-2-89/21 Понуда понуђача "ЦЕЕ-МЕД" д.о.о. Сарајево

Докази које достављамо у прилогу ове Жалбе:

WXO ЕМЕРГЕНЦУ УСЕ ЛИСТ и превод од стране судког тумача

Документација која је релевантна, а у коју нисмо имали приступ:

Жалба „ЦЕЕ-МЕД" д.о.о. Сарајево (садржај и вријеме отпреме)

Пријемница Одлуке о избору најповољнијег понуђача 500-2849-3/21 од стране „ЦЕЕ-МЕД" д.о.о. Сарајево Записници са отварања узорака и процедури и техници анализе узорака, као и подацима о оператеру.

Жалбу изјављујемо у складу члана 101. (1) д) ЗЈН-а. Уколико сматрате да је наша жалба неоснована, захтјевамо да исту прослиједите Канцеларији за разматрање жалби у складу чланова 100. (4) и 100. (5) ЗЈН-а.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 500-6314-1/21 од 20.07.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1974/21 од 20.07.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

Прије свега, а поступајући по наведеној жалби, Уговорни орган је утврдио да је иста благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, али у цјелости неоснована из сљедећих разлога:

Уговорни орган је поступајући по жалби понуђача „CEE MED“ д.о.о. Сарајево, вратио цјелокупан предмет у поновни поступак те је Комисија извршила поновни преглед и оцјену свих пристиглих понуда, у контексту услова прописаних предметном Тендерском документацијом.

Везано за тврдњу да Жалиоцу није омогућен увид у комплетну документацију поступка, напомињемо да је истом омогућен преглед свих докумената које је захтијевао.

У поновном тестирању извршена је анализа само једног узорка из разлога што је само понуда једног понуђача била прихватљива, а исто је констатовано и у актима Уговорног органа.

Што се тиче тврдњи да је изјављена жалба „CEE MED“ д.о.о. Сарајево неблаговремена, овај понуђач је Одлуку о избору најповољнијег понуђача запримио дана 03.06.2021. године (у прилогу доказ - повратница), а жалба је изјављена 08.06.2021. године, односно у Законом одређеном року.

Такође наводимо да није спорно да је првобитна оцјена понуда извршена у складу са FIND листом која није наведена у Тендерској документацији, а након које је и оспорена иницијална Одлука о избору најповољнијег понуђача од стране „CEE-MED“ д.о.о. Сарајево. Али исто тако је неспорна и чињеница да је након изјављене жалбе Уговорни орган извршио поновну оцјену понуда у складу са Тендерском документацијом и траженом листом препоручених RT PCR тестова од стране Свјетске здравствене организације (WHO), те након тога донио нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача, која је у складу са условима прописаним Тендерском документацијом, тј. захтјеваном листом на којој се не налазе тестови које је понудио Жалилац. Жалилац неутемељено тврди да Свјетска здравствена организација нема листу препоручених тестова јер је иста и доступна на страници WHO, а коју је и сам жалилац доставио у прилогу предметне жалбе.

У складу са горе наведеним и чланом 111. под ц) предлажемо Комисији за разматрање жалби да у цјелости одбије жалбу због неоснованости.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио по службеној дужности да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „... у првој процедури тестирања узорака, Уговорни орган је пропустио обавијестити све заинтересоване понуђаче да присуствују анализирању узорака, те на тај начин довео у сумњу вјеродостојност извршеног тестирања, те на тај начин грубо прекршио чланове 3. (1) и 53.(1) и (5) Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН), обзиром да Уговорни орган у Тендерској документацији није навео ко, када, како и којом методом ће се извршити тестирање узорака, нити накнадно обавијестио заинтересоване понуђаче о времену и мјесту анализе истих. Ми као заинтересовани понуђач нисмо били у могућности присуствовати тој анализи, те доводимо у сумњу легалност овог поступка, обзиром да је неко од непознатих руковаоца узорцима могао манипулисати истима. Уговорни орган је био дужан да обезбиједи равноправност свим понуђачима при отварању понуда. Отварање достављених узорака је такође отварање понуда, обзиром да

су и узорци саставни дио понуде, који се оцијењује и обзиром да је Тендерском документацијом предвиђено да оцјена узорака утиче на коначну оцјену понуде, како је предвиђено тачком 5.8 подтачка 2. Брзина тестирања.

У Записнику о поновној процијени понуде је наведено да су анализирали само узорак који је доставио „ЦЕЕ-МЕД" д.о.о. Сарајево и то у његовом присуству, иако је узорак истог понуђача већ анализиран у првој процијени, те исти наведен у првобитном Записнику о процијени понуда. Не знамо из којег разлога се приступило поновној анализи, те зашто је други пут одржано у присуству само тог понуђача и зашто је овај пут представник могао бити присутан? Зашто то није урађено први пут по истој процедури?

Друго, разлог поништења првобитне Одлуке о избору најповољнијег понуђача је протузаконита, односно базирана је на нетачним информацијама и предочавањем нетачних и ирелевантних докумената, као и друга Одлука о избору најповољнијег понуђача, гдје је Уговорни орган фалсификовао ријечи из Тендерске документације, а то ћемо образложити и доказати у наставку..." , овај орган је извршио увид у ТД-у , те на основу постављених услова у истом , те самог образложења уговорног органа у изјашњењу на жалбу, довело је до закључка да је извршена апсолутно битна повреда ЗЈН-а, па је на основу наведених жалбеноих навода констатовано да је дошло до поврде начела транспарентности, недискриминације, активне конкуренције, чиме је повређен члан 3. ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ", бр.39/14) у којем се каже: „ (Општи принципи) (1) Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом" и члана 103. истог закона : „(Битне повреде закона)

(1) У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима УРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то;

а) неусклађеност тендерске документације с овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора", што потврђује да је овако конципирана ТД-а неусклађена са законом и подзаконским актима јер се види у излагању обе стране у ппоступку, да је вршен неједнак приступ према свим понуђачима, нпр, лабораторијско испитивање узорака вршено само према неким понуђачима без могућег праћења и увида у објективност, поништавања одлуке без готово икаквог образложења у смислу дисквалификације понуђача, те да је било немогуће утврдити основаност жалбених навода.

Дакле, да није дошло до апсолутно битних повреда поступка, сви жалбени наводи би се могли подвести као наводи на ТД-у што у овој фази поступка неби било могуће јер би исти пао у доцњу, обзиром да је поступак евалуације завршен, односно да су понуде запримљене и отворене. Како су повређена начела транспарентности, недискриминације, овај орган је морао примјенити члан 103, став (1.) на основу којега пази по службеној дужности, те

поништио поступак у цијелости са сугестијом да у поновљеном поступку уговорни орган пази на садашње пропусте, те да у новом поступку прецизно дефинише начин контроле испитивања тражених узорака, сам поступак испитивања а да при томе не изврши повреду законских и подзаконских одредаба водећи рачуна превасходно о општим принципима које регулише члан 3. ЗЈН-а.

Стога ће уговорни орган у поновљеном, новом поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке из постојећег, те донијети нову одлуку у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 3..500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Ервин Бабаковић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција

